

Sygn. akt UZP/ZO/0-617/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 maja 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

*Waldemar Piotr Jankowski*

arbitrzy:

*Danuta Jaskulska*

*Justyna Anna Morawska-Laska*

protokolant

*Rafał Oksiński*

*P. Zycus*  
*2007-06-11*

GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
OTRZYMANO NR. *10838*  
dnia *- 8. 06. 2007*  
SKIEROWANO DO  
pion. .... dnia *BUPJ*  
wydział. .... dnia .....

*P.J. Piętkowski*  
*11.06.2007*

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.05.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez STRABAG Sp. z o.o. Warszawa, ul. B. Brechta 7

od oddalenia przez zamawiającego Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa, ul. Żelazna 59 protestu z dnia 30.04.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego -----  
po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża STRABAG Sp. z o.o. Warszawa, ul. B. Brechta 7

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3631 zł 70 gr (słownie: trzy tysiące sześćset trzydzieści jeden złotych siedemdziesiąt groszy) kwoty wpisu uiszczonego przez STRABAG Sp. z o.o. Warszawa, ul. B. Brechta 7
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez STRABAG Sp. z o.o. Warszawa, ul. B. Brechta 7 na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa, ul. Żelazna 59, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: -----) przez ----- na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 36368 zł 70 gr (słownie: trzydzieści sześć tysięcy trzysta sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz STRABAG Sp. z o.o. Warszawa, ul. B. Brechta 7 .

### 3. Uzasadnienie

*W dniu 24.04.2007r. Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie została poinformowana przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, że w ramach przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Grójec - Białobrzegi od km 418+546 do km 436+380, za najkorzystniejszą uznana została i wybrana oferta Konsorcjum w składzie: DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB – Podbeskidzie Sp. z o.o. , a także iż odrzucone zostały oferty trzech innych wykonawców.*

*W dniu 30.04.2007r. Strabag Sp. z o.o. wniosła protest do Zamawiającego na czynność badania i oceny ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty.*

*Protestujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 7, art. 22 ust. 2 i 3 i art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. prawo zamówień publicznych ( Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*

*Protestujący stwierdził, że oferta uznana za najkorzystniejszą, tj. oferta Konsorcjum DROGBUD nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału ekonomicznego i technicznego, co powinno skutkować wykluczeniem tego Wykonawcy z przetargu. W pkt 7.2.1 SIWZ Zamawiający sformułował warunki w zakresie potencjału ekonomicznego, m.in. określając minimalny średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe na 100 mln PLN. Warunek ten Wykonawcy występujący wspólnie mogli spełnić łącznie. Z rachunków zysków i strat załączonych do oferty Konsorcjum DROGBUD wynika, że suma średnich przychodów wynosi 98.017.868,59 PLN, a więc jest niższa od wymaganej minimalnej kwoty 100 mln PLN i w związku z tym Konsorcjum winno być wykluczone z postępowania.*

*Protestujący podniósł, że również w zakresie potencjału technicznego, zgodnie z pkt 7.2.3 SIWZ, Wykonawca powinien wykazać się dysponowaniem dwoma rozścielaczami mas bitumicznych o szerokości układania do 11 m. Według Protestującego podany przez Konsorcjum DROGBUD rozścielacz TITAN ABG 326 nie spełnia wymaganych parametrów, gdyż maksymalna szerokość układania wynosi 10 m.*

*Protestujący podniósł także, że Konsorcjum składające się z trzech firm, a mianowicie Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, Przedsiębiorstwa Robót Mostowych MOSTY - ŁÓDŹ S.A. z siedzibą w Łodzi i Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Międzyrzec Podlaski S.A., którego oferta została odrzucona przez Zamawiającego, powinno być jednak wykluczone z postępowania, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego. Według pkt*

7.2.2 SIWZ kierownik budowy i kierownicy robót drogowych i mostowych powinni posiadać uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w danych specjalnościach, czego oferta nie spełnia.

Protestujący wniósł o:

- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji,
- wykluczenie z postępowania: Konsorcjum DROGBUD i Konsorcjum z liderem Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów,
- odrzucenie ofert ww. Wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp,
- dokonania wyboru oferty Protestującego, jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 9.05.2007r., doręczonym w dniu 10.05.2007r., Zamawiający rozstrzygnął protest oddalając zarzuty wobec Konsorcjum DROGBUD i uwzględniając protest wobec Konsorcjum z liderem Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów.

Zamawiający stwierdził, że Konsorcjum DROGBUD osiągnęło łączny przychód za 3 lata obrotowe w wysokości 305.199.475,11 PLN i średni roczny przychód w wysokości 101.732.158,37 PLN.

Zdaniem Zamawiającego zarzut co do niespełnienia warunku potencjału technicznego w zakresie wskazanego rozścielacza TITAN jest nieuzasadniony.

Zamawiający uznał natomiast, że zarzuty co do oferty Konsorcjum z liderem Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów podniesione przez Protestującego odnośnie nie spełniania wymogów przez kandydatów na stanowiska kierownika budowy i kierownika robót drogowych są słuszne, w związku z czym protest w odniesieniu do tego Konsorcjum uwzględnił.

W dniu 15.05.2007r. Strabag Sp. z o.o. wniosła odwołanie od rozstrzygnięcia protestu podtrzymując zarzuty, uzasadnienie i wnioski jak w proteście.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

SIWZ w pkt 7.2.1.1) stanowi, że wykonawca musi wykazać średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy za wszystkie pełne lata obrotowe (na podstawie " Rachunku zysku i strat" pozycja " Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów" lub " Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi") w wysokości nie mniejszej niż 100 mln złotych. Z załączonego na stronie 4 oferty Konsorcjum DROGBUD odpisu z KRS , wynika, że członek Konsorcjum "DROGBUD" Podkarpacki Holding Budowy Dróg Spółka z o.o. została zarejestrowana w sądzie jako Spółka w dniu 14.07.2003r .

Z powyższego wynika, że dla wykazania średniego rocznego przychodu przedmiotowa Spółka zgodnie z zapisem 7.2.1.1) SIWZ, obowiązana była wykazać przychód uzyskany w latach 2004 i 2005 jako realizowany w pełnych latach obrotowych. W tej sytuacji obliczając średni przychód Konsorcjum należało przyjąć sumę średniorocznych przychodów "DROGBUD" Podkarpacki Holding Budowy Dróg Spółka z o.o. za dwa pełne lata obrotowe, tj. 2004 i 2005 oraz Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB- Podbeskidzie Spółka z o.o. za trzy pełne lata obrotowe, tj. 2003, 2004 i 2005. Suma średniorocznych przychodów w/w członków Konsorcjum przekracza wymagany w SIWZ próg 100 mln złotych. W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał, że przedmiotowe Konsorcjum spełnia warunek określony w pkt 7.2.1.1) SIWZ.

Jeśli chodzi o zarzut dotyczący potencjału technicznego o którym mowa w pkt 7.2.3 pozycja 2 SIWZ, to podany na stronie 286 oferty Konsorcjum DROGBUD sprzęt w postaci układarki mas bitumicznych TITAN ABG 326 spełnia wymóg SIWZ, gdyż posiada wymaganą szerokość układania do 11 metrów. Interpretacja, że zapis SIWZ należy rozumieć jako wymóg stricte 11 m szerokości układania mas bitumicznych, byłaby nieuprawniona w świetle przytoczonego wyżej zapisu specyfikacji.

Zespół Arbitrów pozostawił bez rozpoznania zarzut odwołania wniesiony wobec Konsorcjum z liderem Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o.o., z tego względu, że

*na rozprawie w dniu 30 maja 2007 r Zamawiający oświadczył, że decyzja o odrzuceniu oferty tego Konsorcjum uprawomocniła się, w związku z czym rozpatrywanie zarzutu co do wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania stało się bezprzedmiotowe, a sam Odwołujący pozostawił kwestię rozpatrywania powyższego zarzutu do uznania Zespołu Arbitrów.*

*Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Uwzględniono wniosek pełnomocnika Zamawiającego w zakresie zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 3.600,00 zł.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

W. Jankowski

arbitrzy:

Jas  
Krzysztof



Na oryginalne właściwe podpisy.  
Za zgodność

DYREKTOR  
Departamentu Odwołań

Przemysław Szelerski

\* Niepotrzebne skreślić.